

Studienævnet for Teologi



REFERAT

28. JANUAR 2026

Forum Studienævnet for Teologi

Det Teologiske Fakultet

Mødedato 26. januar 2026 9.15 – 11.45

Studienævnet for Teologi

Sted Det Teologiske Fakultet – 6B-0-36

KAREN BLIXENS PLADS 16

KØBENHAVN S

Referent Louise W Diamant

DIR 35 32 18 34

Til stede Florian Wöller, Carsten Pallesen, Emma Daugaard
Sørensen, Stine Askgaard Fredholm, Karl Emil Koch,
Stephan Reinemer, Louise W Diamant

mld@adm.ku.dk

Afbud:

Dagsorden

1. Velkomst og godkendelse af dagsorden

Velkomst og godkendelse af dagsorden
Studienævnet godkendte dagsorden

2. Godkendelse af referat

Referatet er forhåndsgodkendt digitalt af Studienævnet.

3. Beslutning: Ansøgninger om merit og dispensation

Behandling af dispensationsansøgninger og orientering om særlige
sager siden sidste møde.
Ingen sager til behandling

4. **Beslutning: Eftersendte Kursusbeskrivelser**

Studienævnet drøfter kursusbeskrivelser som måtte være eftersendt efter seneste påmindelse af underviserne med frist 16. april

Florian orienterede studienævnet om, at underviser Matthew David Larsen ikke kommer ikke til at undervise i dette semester. Gitte Buch-Hansen træder til som afløser i stedet for. Skemaet er lagt om, så det passer til hendes kalender.

Stephan gennemgik den nye kursusbeskrivelse for sommerskolekurset *Non-muslim Islam*. I den nuværende version mangler en litteraturliste. Denne er allerede godkendt og fremsendes af Florian, så den kan indarbejdes i kursusbeskrivelsen.

Der er givet dispensation fra KUUL, så kurset formelt kan følges af både danske og internationale studerende. Det er dog ikke intentionen at udbyde kurset til internationale studerende, da dette vil medføre en væsentlig administrativ meropgave.

Kursusbeskrivelsen indeholder to mindre grammatiske fejl, som rettes. For IRIS skal eksamensform C indsættes i kursusbeskrivelsen til brug for de studerende, der ikke opfylder kravene til eksamensform A og B. Grundet en fejl fremgår hverken eksamensform C eller reksamensformen i den nuværende studieordning for IRIS. Dette skal tilføjes i studieordningen, og Stephan præsenterer et oplæg om dette på studienævnsmødet i februar

5. **Beslutning: Prisopgaver og meritoverførsel til speciale**

Studienævnet drøfter og beslutter processen for bedømmelse af prisopgaver indleveret som specialer – afklaring af mundtligt forsvar og tildeling af medalje

Stephan og Florian orienterede det øvrige studienævn om processen. Der er tale om en midlertidig løsning, og der skal udarbejdes nye retningslinjer for næste runde af prisopgaver. Det kan overvejes at undersøge, hvordan andre KU uddannelser, der også tilbyder studerende at skrive prisopgaver, håndterer processen.

På dette grundlag godkendte studienævnet proceduren. Florian tilføjede, at den også er blevet godkendt af dekanen.

6. **Beslutning: Ændring af antal afleveringsopgaver på GT1 (forsøgsordning)**

SIDE 3 AF 7

Det vil være relevant at indsamle erfaringer med, hvordan porteføljeopgaver fungerer i praksis, samt hvor mange opgaver der er behov for pr. kursus. Disse overvejelser kan eventuelt indgå i den kommende studieordningsrevision.

Forsøgsordningen blev godkendt af studienævnet.

7. **Orientering: Ny administrativ proces iht. mistanke om snyd**

I den nye administration varetager Individuel Sagsbehandling sager om mistanke om snyd. Studienævnet orienteres om denne forandring.

Florian orienterer det øvrige studienævn om den nye proces for sagsbehandling i forbindelse med mistanke om snyd. Hvis en bedømmer får mistanke om snyd i en eksamensopgave, skal mistanken indberettes til studielederen. Har en underviser derimod en mistanke om snyd, skal vedkommende indrapportere dette direkte til Individuel Sagsbehandling på **studentersager-soendre@adm.ku.dk**.

Processen er endnu ikke opdateret på KUNet.

Individuel Sagsbehandling sikrer, at sagerne håndteres korrekt og i overensstemmelse med de administrative procedurer. De orienterer både den studerende og studielederen om sagen og udarbejder en forhåndsvurdering, som studielederen skal tage stilling til.

Hvis studielederen vurderer, at der foreligger en sag, hvor der tydeligt er tale om snyd, behandles sagen i samarbejde med Individuel Sagsbehandling. Der har været én sag i den aktuelle eksamensperiode, og det må forventes, at der kommer flere fremover.

Processen vurderes at fungere tilfredsstillende. En medarbejder fra Individuel Sagsbehandling deltager i mødet mellem den studerende og studielederen for at udarbejde referat, hvilket understøtter den studerendes retssikkerhed.

Den nye proces skal kommunikeres ud i afdelingen.

Mistanken om snyd opstår primært i forbindelse med skriftlige eksamener. Der har været et mindre antal AI-relaterede sager – omkring 14 – hvoraf flere dog ikke kan føre til en formel sag, netop fordi der er tale om AI-genereret indhold, som ikke entydigt kan dokumenteres som snyd.

Det er vigtigt at skelne mellem *mistanke om snyd* og *begrundet mistanke om snyd*. I den aktuelle eksamensperiode er der kun én sag, hvor der foreligger en reel og dokumenterbar overtrædelse, og denne sag relaterer sig til brugen af AI.

8. Drøftelse: Kunstig Intelligens: Indsatsområder fremadrettet

Efter eksamensperioden drøfter Studienævnet fremtidige indsatsområder mhp. kunstig intelligens i undervisning og eksamener.

Overordnet har de nye regler og AI-deklarationen fungeret tilfredsstillende i denne eksamensperiode. AI har dog visse sproglige kendetegn, som kan nære mistanke om snyd: Det kommer til udtryk gennem atypisk sprogbrug, fejlbehæftede referencer, usædvanlige formuleringer samt typografiske træk og tekstlige vendinger, der kendetegner AI-genereret indhold. Der er tilfælde, hvor der er mistanke om, at dele af opgaven er udarbejdet med hjælp fra AI. Det kan vi fagligt ikke acceptere, da det er en central del af uddannelsen, at de studerende selv lærer at formulere og skrive deres opgaver. Mistanken om AI-brug opstår især i de fag, hvor der ikke stilles krav om en AI-deklaration.

De studerende giver udtryk for, at det virker demotiverende, når der ikke tilbydes mere feedback på opgaver, der ikke indgår som en del af eksamen. Den personlige relation mellem studerende og undervisere er vigtig, da den også giver mulighed for at tale om AI og betydningen af at bruge det i opgaver. Det kunne derfor være en idé at etablere en fast feedbackproces for porteføljeopgaver. For eksempel kunne man indføre en regel om, at de studerende får feedback på de første to opgaver, mens de resterende opgaver alene får en bedømmelse. Det er hensigtsmæssigt at tydeliggøre over for de studerende, at det ikke fremmer deres læring, hvis de lader ChatGPT udarbejde opgaverne for dem.

De henvendelser om mistanke om snyd, som Florian har modtaget, har primært vedrørt skriftlige prøver, særligt porteføljeopgaver. Specialer kan ligeledes blive en udfordring i forhold til brugen af AI i arbejdet.

Hvis vi skal forebygge snyd med AI, er der behov for en indsats på to områder:

1. selve eksamensformerne, hvilket kræver en mere omfattende udviklingsindsats,
og
2. de faglige mål og bedømmelseskriterier.

På trods af de hidtidige erfaringer vurderer Florian fortsat, at AI-deklarationen har en væsentlig regulativ funktion. Det er muligt at anvende AI på en ansvarlig måde, når dette sker inden for de fastsatte rammer.

Det er samtidig en del af den dannelsesmæssige opgave at indgå i dialog med de studerende om brugen af AI. Et stigende antal studerende begynder på KU med forudgående erfaring med AI fra deres ungdomsuddannelser, og der er behov for at tydeliggøre, at de i sidste ende stiller sig selv ringere, hvis de anvender AI til at udarbejde alle deres opgaver.

Feedbackprocesser vurderes som centrale for at forebygge fremtidige sager om AI-relateret snyd. Det er vigtigt, at de studerende tilbydes relevant støtte i denne forbindelse. En mulighed kunne være at etablere en mentorordning, hvor studerende har adgang til vejledning og hjælp i forhold til deres faglige udvikling og opgaveskrivning.

Hvis vi igangsætter en revision af studieordningen, bør vi inddrage overvejelser om eksamensformerne, bedømmelseskriterierne samt den pædagogiske indsats.

Derudover er det vigtigt løbende at holde kolleger orienteret om erfaringerne fra de kurser, hvor der arbejdes med porteføljeopgaver, herunder hvordan feedback og støtte til de studerende fungerer i praksis. Indsatsen skal ses i en helhed, hvor undervisning, støtte og prøver hænger sammen.

Stedprøver udgør fortsat en hensigtsmæssig løsning, da der her ikke er tvivl om, at det er den studerende selv, der udarbejder opgaven

På studienævnsmødet i februar vil der blive behandlet et punkt vedrørende revision af studieordningen.

9. Beslutning: Nedsættelse af udvalg til undervisningsevaluering for forårssemestret

Punktet flyttes til punkt 11

10. Medlemmer til kvote 2-udvalget

Studienævnet nedsætter udvalg af 1 ViP og 1 studenterrepræsentant. for deltagelse i Kvote2-udvalget 2026 sammen med studieleder

Valgt blev: Karl Emil og Carsten.

10. Studielederens punkt

Orientering om igangværende projekter og initiativer på fakultetet.
Opfølgning af punktet fra sidste studienævnsmøde.

1. TEO må igen optage og indskrive 75 studerende på BA-uddannelsen.
2. Åbent Hus er i gang med at blive omlagt. Det nye setup indebærer, at det ikke længere er studievejledningen, der står for arrangementet. Jesper Hede har spurgt Stine, om hun vil deltage, og to studerende fra Fagrådet deltager også.
3. Florian har været involveret i processen med opsætning af bøger til eksamen. Opgaven er ikke fagligt vanskelig, men den er tidskrævende og kræver kendskab til bøgerne. Den kan derfor ikke udføres af ufaglærte. Fra sommereksamen skal der etableres en ny ordning for opsætningen—eventuelt ved at ansætte studerende til uformelle studievejledningsopgaver.
4. Florian ønsker fortsat at igangsætte ”Spørg mig om alt”-møder. Der er endnu ikke kommet respons fra Fagrådet, men studenterrepræsentanterne kan arbejde videre med idéen. Et muligt format kunne være en frokostpause med åben dialog for alle studerende. Møderne kan annonceres via fakultetets nyhedsbrev og studiebeskeder.
5. Marlene vender tilbage den 1. februar. Hun vil igen repræsentere TEO i KUUL og KUUR. I hendes sygefravær har TEO ikke haft repræsentation i disse fora. Som prodekan vil hun desuden blive inviteret til studienævnsmøderne, når der er behov for det.

11. Nyt fra de studerende

Opdateringer og input fra de studerende.
Orientering om det kommende UNI-valg

Konstituering fra næste semester (F26):

- **Stine** stiller op som næstforperson og indtræder desuden i Sagsbehandlingsudvalget samt AI-arbejdsgruppen.
- **Emma** bliver medlem af undervisningsevalueringsudvalget, studienævnsrevisionsudvalget og fungerer som stedfortræder i Sagsbehandlingsudvalget.
- **Jesper og Emma** deltager i undervisningsevalueringsudvalget for E25.
- **Karl Emil** indtræder fremover også i AI-arbejdsgruppen.

12. Kommende møder og årshjul

Justering af emner for kommende møder.

13. Eventuelt

Intet under eventuelt.