



MØDEREFERAT

21 OKTOBER 2025

Forum Studienævnet for Teologi

Det Teologiske Fakultet

Mødedato 26. september 2025 9.15 – 11.45

Studienævnet for Teologi

Sted Det Teologiske Fakultet

KAREN BLIXENS PLADS 16

KØBENHAVN S

Referent Louise W Diamant

DIR 35 32 18 34

Til stede Florian Wöller, Carsten Pallesen, Emma Daugaard
Sørensen, Stine Askgaard Fredholm, Stephan Reinemer

mld@adm.ku.dk

Jesper Høgenhaven; Victoria Juliane Ravn Rahbek

Afbud:

Dagsorden

1. Velkomst og godkendelse af dagsorden

Velkomst og godkendelse af dagsorden.

Florian orienterede om ændring af punkt 8: der foreligger endnu ikke
evalueringsrapporten, punktet udskydes derfor til næste møde.

Ekstra punkt: reklame for valgfag der også udbydes som EVU-
kurser.

Dagsorden blev godkendt

2. Godkendelse af referat

Referatet er godkendt digitalt af studienævnet.

3. **Beslutning: Ansøgninger om merit og dispensation**

Behandling af dispensationsansøgninger og orientering om særlige sager siden sidste møde.

Ingen kendte sager ved dagsordens udsendelse.

4. **Beslutning: Eftersendte Kursusbeskrivelser**

Studienævnet drøfter kursusbeskrivelser som måtte være eftersendt efter seneste påmindelse af underviserne med frist 16. april

Kursus: Fra henrettelse til henrykkelse: Levet kristenliv i oldtid og middelalder

Studienævnet havde et par kommentarer om tekstens overskuelighed samt en mindre stavfejl. Hjælpe midlerne er alignet med de øvrige KH-kurser, hvilket er godt.

Studienævnet godkendte kurset.

5. **Suppleringskurser / opgaver til BiP-kurser**

Opfølgning af punktet fra sidste studienævnsmøde

Studienævnet drøfter ud fra indstilling fra underviser Tine Ravnsted-Larsen Reeh med henblik på at beslutte et format for suppleringskurset

Stephan orienterede Studienævnet på baggrund af det fremsendte sagsnotat med bilag. Der er sendt forhåndsgodkendelse til 10 studerende. De 8 af dem erstatter KH3. En enkelt erstatter et valgfag. Der er ting i kataloget om suppleringsopgaver for BiP-kurser, som skal tilrettes, og Studienævnet har mulighed for at komme med input til dette.

Kurset skal oprettes i Stads uden for uddannelsesrammen, så vi ikke risikerer, at de studerende får for mange ECTS. UE skal have besked, når de studerende er tilmeldt. UE har haft en del kommentarer og spørgsmål til processen vedr. oprettelsen af BiP-suppleringsopgaver.

Censorkorpset skal informeres og honorarlisten skal opdateres.

Underviser skal spørges om suppleringsopgaven skal være en fri eller bunden opgave. Tine har svaret, at den skal være fri. Anna Vind er ikke spurgende endnu.

Fakultetet støtter muligheden for studerende at søge om BiP-kurser, men fremadrettet skal man se på, om der kun skal kunne søges om merit for valgfag. Dette vil være til gavn for de studerende.

Florian havde følgende kommentarer til kataloget:

På s.2. pkt. 1.3. UE har bedt om, at vi ikke skal have det med, da det allerede står i studieordningen.

På s.2 pkt. 1.4: står der, at det erstatter et obligatorisk fagelement. Det vil være mere præcist, at der evt. står, at det *delvist* erstatter et obligatorisk fagelement.

På s.2 pkt. 2.1: står der;... uddannelsens normering til et *normalt* fagelement. Dette rettes til; et *ordinært* fagelement.

Studienævnet blev enig om, at det er et passende antal sider for den skriftlige hjemmeopgave. Studienævnet godkendte kataloget med de tilføjede rettelser. De relevante undervisere må gerne melde ind med deres ønsker for, om det skal være en fri eller bunden bedømmelsesform og censorering.

6. Drøftelse: Overgangsordningen mellem den gamle og den nye studieordning for NT-kurserne (se referatet punkt 7)

Opfølgning af punktet fra sidste studienævnsmøde

Studienævnet drøfter konsekvenserne af overgangsordningen.

Stephan orienterede studienævnet på baggrund af revideret bachelorstudieordning.

NT1 skal med i oversigten med eksamen i V26/27.

Overgangsordningen lægger op til parallelundervisning for NT1. Der vil blive undervist under både den gamle ordning og den nye ordning i E26.

Parallelle udbud skal med i studieordningen dog ikke den nye studieordning, som kommer på sigt.

Studienævnet vedtog tilføjelsen i studieordningen med lille tilføjelse om NT1.

7. Drøftelse: Planlægning af mundtligt specialeforsvar

Opfølgning af punktet fra sidste studienævnsmøde.

Studienævnet drøfter dokumentet for vejledning af mundtligt specialeforsvar for Teologi (KAN) samt IRIS og ROOTS

Studienævnet vedtog tilføjelse af UE på s.1, at mundtligt forsvar finder sted i uge 4 + uge 26. Tidspunkt for mundtligt forsvar udmeldes dagene efter specialeaflevering.

Florian opdaterer dokumentet og sender det ud til vejlederne. Florian er i dialog med Anja angående information til de studerende på KUnet.

Der har været et frokostmøde med alle igangværende specialevejledere. Det var et fint møde, hvor underviserne kom med tilbagemeldinger om følgende:

1. Der var en bekymring angående tidsforbruget. Studienævnet blev enig om, at votum bortfalder.

2. Der blev udtrykt bekymring over, hvad der sker i de tilfælde, hvor de studerende tager på udveksling, og evt. ikke fysisk kan møde op til deres specialeforsvar. Vi skal holde fast i fysisk specialeforsvar. Hvis de studerende ikke kan komme fysisk til eksamen pga. usædvanlige forhold, så skal de søge om dispensation. Dette skal tydeliggøres hos Studieinformationen.
3. Der blev udtrykt bekymring over, hvad der sker, hvis en studerende ikke består sit speciale. Ville den studerende evt. stadig kunne gå til eksamen. Dette scenarie er der ikke taget højde for i Studienævnet.

Studienævnet drøftede muligheden for en procentopdeling i forhold til en forhåndsvurdering af et speciale. Det er der andre fakulteter, som benytter sig af. Dette vil betyde, at bedømmer og censor kan vurdere, at den studerendes speciale ikke er bestået og, at der ikke vil kunne opnås en bestået karakter ved et mundtligt specialeforsvar. Indførelsen af denne praksis vil spare tid og ressourcer for både underviser, censor og den studerende. Hvis der er gode grunde til at aflyse et specialeforsvar, så skal dette selvfølgelig begrundes.

Florian taler med Stig, om der har været tilfælde på CAS, hvor der har været dumpet et speciale. Hvad har de i så fald gjort af tiltag i sådanne tilfælde?

Louise taler med UK, hvad der har været af praksis for dette på bl.a. SAMF.

8. Beslutning: Undervisningsevaluering for foråret 2025 og opfølgningsbrev til underviserne

Studienævnet behandler og kommenterer evalueringsresultater fra foråret 2025 på baggrund af rapport fra nævnets arbejdsgruppe.

Studienævnet afventer fortsat tilbagemelding fra evalueringsudvalget. **Punktet rykkes til næste studienævnsmøde.**

Nyt punkt 8: Florian orienterede studienævnet om udfordringen med at reklamere for valgfag, som også indgår i vores EVU-udbud. Vi må ikke reklamere i samspil med andre institutioner. Hvis vi bruger FVU i Løgumkloster uddannelsescenter, så er det konkurrence om studerende.

Studienævnet diskuterede andre muligheder for at reklamere for EVU-valgfag. Bl.a. annoncer i tidsskrifter, Facebook (dette ville i så fald være et institutionelt ansvar og ikke en underviser, som skulle stå for at administrere en sådan side).

Florian har søgt hjælp hos Uddannelseskommunikation på KU, men har ikke modtaget et svar endnu. Louise vil forsøge via sine KU-kanaler.

SIDE 5 AF 8

Der skal etableres en procedure for, hvordan vi melder ind til Kommunikationsafdelingen med de ændringer og tilføjelser, som vi måtte have til bl.a. hjemmesiden – f.eks. med billeder, tekst etc.

9. Drøftelse og beslutning: Følgebrev til kursusevalueringer i efteråret 2025 og evalueringskadence.

Studienævnet drøfter og godkender følgebrev til undervisningsrekvisitioner for dette semester samt en ny evalueringskadence på baggrund af KUs regler om evalueringspraksis.

Det nuværende evalueringssystem er en udfordring. Der er lav svarprocent og manglende tilbagemelding fra underviserne. Mange af underviserne er bekymrede for, hvad formålet med evalueringerne er. Påvirker det evt. deres ansættelse, hvis de har dårlige evalueringer. Det skal tydeliggøres overfor underviserne, at dette ikke er tilfældet.

Florian udtrykte bekymring over, at der lige nu overevalueres. Det bliver for mange evalueringer pr. semester, når hvert kursus evalueres, hver gang det udbydes. Han har derfor lavet en oversigt med en evalueringskadance.

Der evalueres kun hver anden gang et kursus udbydes.

Ved større ændring af et kursus, f.eks. ved ny sprogændring og ændring af studieordning, skal kurset også evalueres og når underviser ønsker det. BA-projektseminar er en undtagelse – de evalueres hver gang.

Evalueringsudvalget (Carsten og Emma) har gennemgået evalueringerne for F25. De studerende bruger evalueringerne til at være meget negative over for underviserne – det bliver personligt. Det vil blive en klagekultur, der kan skride ud ad en tangent, hvis ikke de studerende får muligheden for at evaluere hvert år. De meget utilfredse studerende ville i så fald måske skrive en mail til underviser med deres klage over undervisningen, men ikke nødvendigvis, da de i en direkte mail ikke har mulighed for at være anonyme med deres kritik

Løsningen kunne være, at de studerende skal have tid i undervisningen til at udfylde spørgeskemaet, så underviserne skal derfor give dem mulighed for dette.

Evalueringsudvalget gjorde Studienævnet opmærksom på midtvejsevalueringen, som også skal laves, og der får de studerende mulighed for at komme med deres mening. Denne evaluering er mere en forventningsafstemning mellem studerende og underviseren. I følgebrevet til underviserne i E25, vil Florian tydeliggøre over for underviserne vigtigheden af, at midtvejsevalueringerne afvikles. Underviserne skal også gøres opmærksomme på formålet med kvalitetssikringen og, at evalueringerne er uddannelsesudvikling af undervisningen og ikke af underviseren.

10. Drøftelse og beslutning: Høringsrunde i afdelingerne om hjælpemiddellister til mundtlige eksamener

Studienævnet drøfter og beslutter proceduren for en ny høringsrunde om hjælpemiddellister.

Studievejledningen kan ikke længere understøtte at opsætte bøgerne til mundtlig eksamen. Studieleder skal sende mail til afdelingerne, hvor der tydeligt fremgår et klart mål for antal af bøger i hjælpemiddellisterne.

Florian laver en skriftlig høring med datoer og frister til studienævnets medlemmer.

11. Drøftelse og beslutning: Arbejdsudvalg for kunstig intelligens fremlægger resultater

Studienævnet modtager orientering om udvalgets hidtidige arbejde herunder præsentation af udvalgets resultater samt beslutning om indholdet af fakultetets AI-deklaration

Studienævnet drøftede KU-TEO deklarationen og hvad der skal stå på siderne for Studieinformation.

Deklarationen kommer til at lægge under ”blanketter” på KUnet, som et Word-dokument.

Louise checker hos andre fakulteter, om formatet af deklarationen evt. udvikles yderligere. Florian oversætter deklarationen til engelsk til ROOTS og potentielt CAS.

12. Drøftelse og beslutning: Det fremtidige samarbejde i Studienævnet.

Florian orienterede Studienævnet om, at han ønskede, at viden og ekspertise blev fordelt mere ligeligt blandt Studienævnets medlemmer, så det ikke kun er forpersonen, der fører ordet ved møderne.

Det blev vedtaget, at gennemlæsning af udkast til referatet skal sendes rundt på skift til Studienævnets medlemmer. Der blev nedsat følgende grupper til denne opgave: Jesper og Viktoria, Stine og Carsten samt Emma og Florian.

Florian skal heller ikke nødvendigvis sidde med i sagsbehandlingsudvalget. Ved afslag på sager skal Studienævnet alligevel med ind over og der fremsendes en oversigt over hvilke sager, som er afgjort administrativt. Oversigten fremsendes i Word på mail. Det blev også foreslået at bruge suppleanter til aflastning af Studienævnsforpersonens arbejde.

13. Studienævnets Temadag

Studienævnet modtager orientering om temadagen.

Der er lavet reklamer og plakater, som hænger rundt omkring på Fakultetet. Der er kommet reklamer på Facebook. Løbesedler kan også bruges. Mange glæder sig til dagen. Florian sender en mail ud til kollegaerne

14. Studielederens punkt

Orientering om igangværende projekter og initiativer på fakultetet.

Florian orienterede Studienævnet om følgende punkter:

1. Småændringer i studieordningen: pensum i Græsk og Latin skal, i overensstemmelse med revisionsprocessen i 2024, beskrives som "fagrelaterede tekster".
2. Førsteårsmentorerne har hidtil været ansat som DTAP-studenterstudievejleder. Det er et ønske både fra mentorerne og underviserne, at mentorerne nyansættes som D-VIP. Denne proces er skudt i gang og forventes afsluttet slut oktober.
3. Der er lang sagsbehandlingstid på klagesager i øjeblikket Klageproceduren er lavet om på TEO uden at Studienævnet er blevet underrettet om dette. Klagerne bliver nu afgjort af en jurist i Individuel Sagsbehandling. Florian er i dialog med sagsbehandling for at få genindført gammel praksis, så klagerne igen afgøres af Studieleder.
4. Frafaldsundersøgelse; 1.års frafald er en stor udfordring. Florian er i gang med et projekt i samarbejde med TEACH, om en omfattende undersøgelse af årsagen til det store frafald.

5. Funktionen som studenterstudievejleder udløber om ikke så længe. Funktionen skal nedlægges og omlægges til en AC-studievejleder stilling. Florian ønsker at inddrage Torben Rytter Kristensen, at vi fortsat gerne vil have et kontor til vores studenterstudievejledere på gangen.
6. Det er en udfordring på IRIS, at der er så få studerende, der møder op til undervisning. Der er lige nu kun fem indskrevne, og kun en til to studerende dukker op til undervisningen.

15. Nyt fra de studerende

Opdateringer og input fra de studerende.

Studiepraktik er i gang, og praktikanterne kommer onsdag og torsdag i uge 43.

Ved det kommende valg for studenterrepræsentanter til Studienævnet, skal der gerne findes en studenterrepræsentant ud og Emma og Stine.

16. Kommende møder og årshjul

Justering af emner for kommende møder.

17. Eventuelt